Voorzitter,

Na 3 jaar is het dan zover. Een raadsvoorstel waarvan de uitslag niet bij voorbaat vaststaat.

Immers, dit onderwerp is niet vastgeklonken in een coalitieakkoord, Kompas of wat voor document dan ook. We kunnen vanavond voor het eerst duaal zijn, althans de coalitiepartijen. Mochten wij als GBMB, na de gemeenteraadsverkiezingen volgend jaar, een rol krijgen in een College van B en W, dan staat 1 ding vast. De Raad bepaalt en niet het College of een coalitieakkoord. Wat ons betreft geen enkel raadslid meer in een keurslijf. Vanavond kunnen we zien hoe de huidige raad hiermee om kan gaan. Toch in een keurslijf? Of lef tonen en de burger en zijn belangen centraal stellen, die keuze heeft u collega’s vanavond.

Het initiatiefvoorstel is mede ingediend door de fractie Van GemeenteBelangen. Onze reactie op de zienswijze van het college heeft u ook kunnen lezen. Wij snappen dat het een moeilijk traject wordt als de raad vanavond instemt met ons voorstel. Er zullen dan nog heel wat hobbels genomen moeten worden voordat er daadwerkelijk sprake kan zijn van een dubbelbestemming. Maar, die uitdaging nemen wij graag aan en naar wij hopen ook de meerderheid van de Raad.

De leden van de huidige fractie van GBMG hebben het “voordeel” dat zij niet belast zijn met het verleden. De geschiedenis van de Leine hebben wij via anderen tot ons genomen. Er ligt een raadsbesluit van 2017 en dat is dan ook het uitgangspunt. Wij komen tot de conclusie dat er meerdere redenen zijn om dit raadsbesluit op nieuw te bezien in het licht van maatschappelijke ontwikkelingen (o.a. woningnood, anticiperen op toekomstige wetgeving en een humaan beleid). In ons gezamenlijk voorstel hebben wij dit met meerdere argumenten onderbouwd. Op grond waarvan er onzes inziens een wijziging moet komen In het bestemmingsplan van het recreatiepark De Leine.

We gaan al de genoemde argumenten niet opnieuw naar voren brengen maar willen toch een aantal hiervan belichten. Ten eerste de situatie op de woningmarkt. Naar schatting verblijven er in Nederland ongeveer 55.000 mensen permanent in een recreatiewoning. De minister roept gemeenten daarom op om in deze tijd goed te kijken naar nut en noodzaak van nu handhaven op permanente bewoning. De menselijke maat in handhaving is nu belangrijker dan ooit, schrijf ze.

Voor bijvoorbeeld starters is het onmogelijk om een plek te vinden op de woningmarkt, met name jongeren zijn hiervan de dupe en daarmee ook de leefbaarheid en het voorzieningenniveau in wijken en dorpen. Door de overspannen woningmarkt zal het ook voor de huurders op de recreatieparken moeilijk, zeg maar rustig onmogelijk, worden om betaalbare woonruimte te vinden. Los van de sociale problematiek die nu al veel mensen op de recreatieparken ondervinden. Het is al jaren een feit dat mensen geen mogelijkheden zien of hebben om op de reguliere woningmarkt een plek vinden op basis van bijvoorbeeld de gevolgen van relatieproblemen of omdat er geen woonruimte is voor mensen de hier tijdelijk aan het werk zijn denk aan seizoenarbeiders uit bijvoorbeeld Polen, die werkt doen waarvoor geen Nederlanders beschikbaar zijn blijkbaar. In recreatiewoningen verblijven in heel Nederland veel gebroken gezinnen die vaak met kinderen geen andere mogelijkheid hebben dan een tijdelijk verblijf in afwachting van betere tijden. Zij zitten vaak tussen wal en schip, zowel financieel als sociaal, en wij kunnen blijkbaar niets anders bedenken dan dat we gaan handhaven. Het Collegebeleid in de gemeente Midden Groningen is vaak gebaseerd op technocratie i.p.v. ideologie. We kunnen dan beter als Raad en College naar huis gaan en het aan de wetenschappers en ambtenaren overlaten.

Voorzitter, we moeten er als Raad van uitgaan dat het College c.q. de wethouders ons juist en volledig informeren. De informatie die we van de portefeuillehouder op dit dossier hebben ontvangen staat echter op gespannen voet met hetgeen wij aan informatie krijgen van betrokkenen. We zijn overstelpt met informatie. Begrijpelijk want de belangen zijn groot. Sommige bijdragen zijn emotioneel met de daaraan verbonden conclusies. Natuurlijk is het ook niet zo dat het schrappen van 1 regeltje het probleem oplost. Daarvoor zal een hoop werk verzet moeten worden, waarbij ieders uiterste inspanning gevergd zal moeten worden van ambtenaren tot College.

Blijft overeind de discrepantie tussen de informatie die we van het College krijgen en die van betrokkenen. We moeten in verschillende dossiers van deze portefeuillehouder constateren dat bij herhaling er tussen de beleving van de inwoners en die van de portefeuillehouder meer dan alleen maar interpretatieverschillen zitten. De portefeuillehouder is ongetwijfeld van goede wil maar het ontbreekt hem blijkbaar aan overtuigingskracht en inlevingsvermogen om mensen mee te nemen in een proces waarbij de uitkomst negatief kan zijn voor belanghebbenden. Gevolg een verharding van standpunten waardoor partijen tegenover elkaar komen te staan. Zie de reacties die bij dit agendapunt zijn toegevoegd waar onbegrip, verbijstering, verwarring en ook woede de boventoon voeren.

Wij gaan in dit proces uit van hetgeen de wethouder naar voren heeft gebracht maar willen ook wel opmerken dat toezeggingen van de portefeuillehouder richting de Raad ook regelmatig niet worden nagekomen. Was het niet de wethouder die toezei dat de Raad zou bepalen of er opgetreden zou worden? Die zei dat het ontwerpbestemmingsplan woongebieden voor deze omgeving in de eerste week van 2021 gepubliceerd zou worden? De Raad zou ook meer dan betrokken worden bij de handhavingsregels. In feite wordt de rol van de gemeenteraad uitgehold door het College, zeker in deze casus.

Neem bijvoorbeeld de rol van het provinciebestuur. Op grond van een provinciale omgevingsverordening zou een dubbelbestemming uitgesloten zijn. Ten eerste is de provincie bij een wijziging van een bestemmingsplan niet anders dan een burger, een orgaan die een zienswijze op een wijziging in het bestemmingsplan kan indienen, en dan is het nog steeds aan de gemeente om deze zienswijze te delen of niet.

Daarnaast heeft de gemeente zelf in de beantwoording van eerdere vragen van GBMG over permanente bewoning op De Leine het volgende gesteld:

Het is een eigen bevoegdheid van de gemeente om zelfstandig te beslissen of zij al dan niet overgaat tot het toestaan van permanente bewoning van recreatiewoningen. Daarbij is elke situatie weer anders.

Dus het is onze raadsbevoegdheid en nu het College van B en W het beter uitkomt verschuilt zij zich achter ‘De provincie wil niet’. Dit is geen volwassen (bestuurlijk) gedrag. Nogmaals niet technocratisch besturen maar op basis van ideologie, vastberadenheid, staan voor je burgers en de menselijk maat.

Het handhavingsbeleid inzake De Leine, waar over de raad binnenkort haar mening mag geven is in feite een inhumane tombola. Het is bijna kolderiek dat een college met een dergelijk voorstel komt. De minister schrijft dat als er geen onveilige situatie bestaat en bewoners gebruik maken van een recreatieobject met eigen keuken en badkamer, zij op dit moment geen reden ziet om deze mensen op straat te zetten.

Wij vragen ons ook af een dergelijk handhavingsbeleid door de rechterlijke toetsing komt. Immers het gaat hier om publiekrecht en niet om privaatrecht waarbij je door loting kunt aangeven of iemand een kavel kan krijgen om een huis op te bouwen. Wij kunnen ons voorstellen dat de rechter van dit voorstel gehakt maakt. Je durft rustig tegen mensen te zeggen dat ze elke week maar in hun brievenbus moeten kijken om te zien of de gemeente op basis van loting hun onderdak verbeurd heeft verklaard. Daar komt het in feite op neer. Denkt u niet dat dit enorme spanningen in een gezin gaat opleveren, vergelijkbaar met de gevoelens die mensen hebben gekregen bij de toeslagenaffaire. Een almachtige overheid die bepaalt en beschikt en die als een wals over hen heen dendert. Puur naar regels kijkt. Handhaving en prioriteiten. Deze gemeente heeft ruim 133 panden waar getwijfeld wordt aan de veiligheid door o.a. verpaupering. Het duurt jaren voordat we hierover een helder beeld hebben. Er is sprake van ernstige criminaliteit onder andere in de gebieden waar drugs worden verhandeld, denk aan de problematiek van huisjesmelkers en tal van andere vormen van overlast waar de burger daadwerkelijk last van heeft en waar de overheid, de lokale overheid, van zegt dat er onvoldoende capaciteit is om hierin te voorzien. Wat moet die burger dan wel niet denken van hun gemeente die wel handhaaft op recreatieparken maar op andere terreinen ernstig tekortschiet? Welke prioritering ligt hieraan ten grondslag?

Is hier wel sprake van een brede belangenafweging? Neen, is onze conclusie. De Raad heeft in 2017 een raadsbesluit genomen en nu gaan we blijkbaar op stel en sprong handhaven. Punt uit. Van waar die haast? Waarom zo hardvochtig?

Als je al wilt handhaven zou je dan niet eerst aan de Raad vragen hoe daar invulling aangegeven moet worden of juist niet.

Als je naar zoveel jaren toch meent te moeten handhaven vragen wij ons af of dit niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Een van die beginselen is het rechtszekerheidsbeginsel. Oftewel de overheid moet haar besluiten zo formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangd. Dat is hier duidelijk niet het geval.

Weet de gemeente bijvoorbeeld hoeveel probleemgezinnen er zijn? Hoeveel schoolgaande kinderen er zijn, hoeveel gastarbeiders hier onderdak hebben en wat de alternatieven zijn.

Komt bij de vraag wat betekent dit voor de eigenaren van de recreatieparken, de ondernemers. In deze moeilijke tijden, corona, kunnen ze niet of nauwelijks het hoofd boven water houden. De gemeente wil, lezen we dan, hun maximaal bijstaan. Nee dus, gewoon broodroof. Althans zo wordt het door de ondernemers ervaren. En de ondernemers in de tuinbouw die afhankelijk zijn van gastarbeiders, waar vinden die onderdak voor hun personeel? Een brede belangenafweging zien wij niet, waarbij ook de belangen van ondernemers zondermeer een rol spelen. Een meer bescheiden rol van het College kan veel ellende voorkomen.

Kortom voorzitter, doordat het College kiest voor de aanval door per 1 juni a.s. al handhavend te willen optreden, daarbij de Raad in feite buitenspel zettend, ontkomt mijn fractie er niet aan in te stemmen met een initiatiefvoorstel met als uitgangspunt een dubbelbestemming. Beter was geweest via een normale procedure de mogelijkheden te bezien c.q. herzien omdat je zondermeer kunt concluderen dat het Raadsbesluit van 2017 niet in stand kan blijven op basis van laten we maar netjes zeggen onvolledige en onvoldoende informatie. Alleen al dit feit vraagt om heroverweging.

Ja, tot slot voorzitter. Wij vragen onze collega’s in de Raad in te stemmen met het initiatiefvoorstel om het College de opdracht te geven de (on)mogelijkheden van een dubbelbestemming te onderzoeken. Wij hebben bewust niet gekozen voor de formulering “een dubbelbestemming vast te stellen”, dat zou in dit stadium niet reëe

l zijn. Uit alle documenten blijkt dat een dubbelbestemming mogelijk is, dit blijkt uit het feit dat dit op meerdere parken in den lande al een feit is. Waar een wil is een weg.

Wij gaan er ook van uit dat als dit initiatiefvoorstel gedragen wordt door de meerderheid van de Raad er in afwachting hiervan geen handhaving zal plaatsvinden.

Dus Collega raadsleden, u heeft beloofd zonder last of ruggespraak uw werk te doen. U dient op basis van eigen inzichten en overtuiging een oordeel te vellen. Uw fractie zal (wellicht) ook een standpunt hebben ingenomen voorafgaande aan dit debat, vooral geënt op het niet laten vallen van uw partijgenoot in het College van B en W. Ik roep u op uw eigen afweging te maken en daarbij met name het humane aspect een rol te laten spelen, de menselijke maat. Want hoe je het ook went of keert daar ontbreekt het in alle opzichten aan.

Tot zover voorzitter in eerste termijn.